



Iława, dnia 29.08.2013 r.

Znak sprawy: GOPS.3410/3/2013

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak GOPS.3410/3/2013 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 na Obsługę cateringową beneficjentów ostatecznych projektu pn. „Aktywna integracja szansą na lepsze jutro w roku 2013.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Iławie działając na podstawie art. 93 ust.3 pkt.2) w związku z art. 93 ust.1 pkt.7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2010.113.759 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą PZP” zawiadamia o unieważnieniu postępowania publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie Obsługę cateringową beneficjentów ostatecznych projektu pn. Aktywna integracja szansą na lepsze jutro w roku 2013.

UZASADNIENIE

W dniu 07sierpnia 2013 zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na **Obsługę cateringową beneficjentów ostatecznych projektu pn. Aktywna integracja szansą na lepsze jutro w roku 2013.** Następnie dnia 08 sierpnia 2013 r. na podstawie art. 38 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zamawiający zmienił treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na Obsługę cateringową beneficjentów ostatecznych projektu pn. Aktywna integracja szansą na lepsze jutro w roku 2013 w zakresie, iż ulegają zmianie następujące zapisy SIWZ:

1. §VII ust.1 pkt1) -7) otrzymuje brzmienie

- 1) Wypełniony formularz ofertowy (wg wzoru nr 1),
- 2) Podpisane oświadczenie wykonawcy, że spełnia warunki określone w art. 22 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (wg wzoru 2),
- 3) Podpisane oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (wg wzoru 2a),
- 4) aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.
- 5) Listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp, tj. w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.) albo informację, o tym, że wykonawca nie należy do grupy kapitałowej
- 6) Części zamówienia powierzone podwykonawcom– wg wzoru 3 – wykonawca składa to oświadczenie, jeżeli wykonawca przewiduje udział podwykonawców.
- 7) Pełnomocnictwo do podpisywania oferty i składania ewentualnych wyjaśnień, jeżeli osobą podpisującą nie jest osoba upoważniona.

2. **§VII ust. 3 otrzymuje brzmienie:** „Jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania – nie wydaje się dokumentów, o których mowa w § VII ust. 1 pkt 4) SIWZ zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem, z zachowaniem terminów ich wystawienia, o których mowa w §VII ust.1 pkt 4) SIWZ

3. **§VII ust. 4 otrzymuje brzmienie:** „Zamawiający wezwie wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń, pełnomocnictw lub dokumentów, o których mowa w §VII ust.1, pkt.2)-6),8) lub, którzy złożyli te dokumenty, oświadczenia i pełnomocnictwa, ale zawierają błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich wezwania oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia, dokumenty, pełnomocnictwa powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez usługi wymagań określonych w przez zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert”

4. **§ VII ust.5 otrzymuje brzmienie:** "Dokumenty i oświadczenia określone w §VII ust.1, pkt. 2), 6) SIWZ są to dokumenty składane na potwierdzenie spełniania warunków działu w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust.1 ustawy Pzp”



5. **§VII ust.6 otrzymuje brzmienie:** „Dokumenty i oświadczenia określone w §VII ust.1, pkt.3),4),5) są to dokumenty i oświadczenia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z postępowania”
6. **§VII ust. 7 otrzymuje brzmienie:** „Oświadczenia i dokumenty, o których mowa w §VII ust.1, pkt.1),7),8) są to inne oświadczenia i dokumenty wymagane w postępowaniu”
7. **§XI ust. 3 pkt 1) SIWZ otrzymuje brzmienie:** Wykonawcy występujący wspólnie muszą ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dokument potwierdzający ustanowienie pełnomocnika powinien zawierać wskazanie postępowania o zamówienie publiczne, którego dotyczy, wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, ustanowionego pełnomocnika oraz zakres jego umocowania. Podpisany przez wszystkich wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie publiczne. Podpisy muszą zostać złożone przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli wymienione we właściwym rejestrze. Dokument pełnomocnika należy przedstawić w formie oryginału lub kopii poświadczonych notarialnie. Wszelka korespondencja będzie prowadzona wyłącznie z podmiotem występującym jako pełnomocnik
8. **§XI ust. 3 pkt 3) SIWZ otrzymuje brzmienie:** „Pełnomocnictwo, o którym mowa w pkt. 1) musi znajdować się w ofercie wspólnej wykonawców ”
9. **§XI ust. 3 pkt 5) lit. d) SIWZ otrzymuje brzmienie:** „Dokumenty i oświadczenia, dotyczące własnej firmy wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o którym mowa w §VII ust.1 pkt.3),4),5) SIWZ– składa każdy z wykonawców składających ofertę wspólną w imieniu swojej firmy ”

Zamawiający zamieścił na stronie internetowej modyfikację treści specyfikacji w zakresie zmiany warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia jw oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia. Na stronie zamawiającego nie zostało umieszczone ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany warunków udziału w postępowaniu. Wada ta ma charakter nieusuwalny gdyż zamawiający nie może po upływie terminu składania ofert konwalidować wadliwej czynności polegającej na błędnym umieszczeniu modyfikacji SIWZ tylko przy jednym postępowaniu oraz nieumieszczeniu ogłoszenia o zmianie ogłoszenia na stronie internetowej zamawiającego. Powyższe działanie zamawiającego spowoduje częściową utratę dofinansowania w postaci korekty finansowej zgodnie z „taryfikatorem korekt”. Taka sytuacja powoduje, iż zamawiający nie będzie w stanie sfinansować przedmiotowego zamówienia w pełnej wysokości. Oznacza to, iż nie będzie dysponował odpowiednimi środkami finansowymi na jego realizację. W związku z powyższym zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust.3 pkt.2) w związku z art. 93 ust.1 pkt.7) ustawy Pzp

Należy też w świetle powyższych wywodów zauważyć z całą mocą, że zastosowanie konstrukcji prawnej przewidzianej w art. 93 ust.1 pkt.7) ustawy Pzp ma w tym konkretnym postępowaniu swe pełne usprawiedliwienie. Pamiętaj, bowiem trzeba o tym, że wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia musi mieć – co już wcześniej wypuklono – charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie w skutek wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 ustawy Pzp, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do ust.1 art. 146 ustawy Pzp, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy. Powodowałby to, że wystąpienie innych wad w postępowaniu nie może być powodem unieważnienia na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 7) ustawy Pzp. Taka wykładnia prawa prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów np. art. 189 k.p.c. czy art. 70⁵ k.c. – czego w przypadku innych wad niż określone w art. 146 Pzp ustawa nie zabrania. Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć są przesłanką unieważnienia postępowania (dla por. np. wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010r KIO/UZP 1733/10, LEX nr 621683) Kierując się zatem powyższymi dyrektywami należało postanowić jak w wstępie.

Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Iławie
Jolanta Rynkowska

