

### Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania znak GOPS.ZP.262.2.2020 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 138o ustawy Prawo zamówień publicznych o wartości szacunkowej zamówienia nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na świadczenie usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla podopiecznych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ławie na terenie Gminy Ława.

### Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Zamawiający, działając na podstawie §II ust. 5 IWZ w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż złożona przez Państwa oferta oznaczona nr 2 została odrzucona z postępowania w związku z tym, iż złożone przez Państwa wyjaśnienia dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny na świadczenie usług opiekuńczych dla podopiecznych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ławie na terenie Gminy Ława potwierdzają, że zaoferowana cena jest rażąco niska.

### UZASADNIENIE

W pierwszej kolejności należy się odnieść do nieprawdziwych tez podnoszonych przez Wykonawcę w odpowiedzi na przesłane wezwanie:

1. Zamawiający wezwał Wykonawcę – co trzeba tutaj podkreślić - na podstawie „§II ust. 5 IWZ w związku z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp”, a nie jak podnosi wykonawca na podstawie „§11 ust. 5”. Ponadto Zamawiający pragnie przypomnieć, iż niniejsze postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 138o ustawy Pzp. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w odpowiedzi na pytanie „Czy zamawiający, ogłaszając postępowanie na usługi społeczne i inne szczególne usługi poniżej progu określonego w art. 138g, powinien opisać przedmiot zamówienia, kryteria oceny ofert, klauzule umowne zgodnie z przepisami ustawy Pzp?” - (...) *Stosownie natomiast do treści art. 138o ust. 1 ustawy Pzp zamawiający (w tym zamawiający sektorowy), udzielający zamówienia na usługi społeczne o wartości poniżej wskazanych progów (określonych na podstawie art. 138g ustawy Pzp), ma możliwość udzielenia zamówienia zgodnie z określoną przez siebie procedurą, spełniającą minimalne wymogi określone w art. 138o ust. 2-4 ustawy Pzp. Zamawiający zatem, znając specyfikę danego postępowania, sam określa szczegółowe rozwiązania prawne procedury, w ramach której udzieli w przyszłości zamówienia publicznego na usługi społeczne. Wskazane przepisy zobowiązują zamawiającego udzielającego podprogowych zamówień społecznych do przeprowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący. Zamawiający zobowiązany jest zamieścić na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, na stronie internetowej, ogłoszenie o zamówieniu, które zawiera informacje niezbędne z uwagi na okoliczności jego udzielenia, w szczególności: termin składania ofert uwzględniający czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty, opis przedmiotu zamówienia oraz określenie wielkości lub zakresu zamówienia i kryteria oceny ofert.(...) Z uwagi na okoliczność, iż procedura udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne w oparciu o art. 138o ustawy Pzp tworzona jest przez samego*

zamawiającego, który zobowiązany jest jedynie do uwzględnienia norm zawartych w art. 138o ust. 2–4 znowelizowanej ustawy Pzp, a które to przepisy nie przewidują konieczności stosowania przepisów ustawy Pzp dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert czy umów w sprawie zamówienia publicznego, należy stwierdzić, iż zamawiający w tym zakresie nie jest związany rozwiązaniami ustawowymi. Zamawiający działając zgodnie z powyższymi wytycznymi UZP w sposób nie budzący wątpliwości poinformował Wykonawców, iż „W zakresie nieuregulowanym niniejszymi IWZ, zastosowanie mają przepisy ustawy Pzp dla zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi. Zamawiający informuje, że do niniejszego postępowania będzie stosował przepisy ustawy Pzp w następującym zakresie art. 22a, art. 24 ust. 1 pkt 12-23, art.24 ust.5 pkt 1, art.26 ust.3 i 3a, art. 38 ust.1-4, 86 ust. 5, art. 89, art. 90, art. 92, art. 93 art. 138 o i następane. W pozostałym zakresie przepisów ustawy Pzp nie stosuje się z zastrzeżeniem wskazań określonych w IWZ w pozostałych paragrafach.” Zastosowanie przez Zamawiającego wyżej wymienionych przepisów Pzp do postępowania nie stanowi w żadnym przypadku ograniczenia możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia w sposób dyskryminujący, gdyż obowiązują one w stosunku do zamówień klasycznych.

2. W odniesieniu do wyводу przedstawionego w pkt 1 Zamawiający wskazuje, iż miał pełne prawo do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnoszących się do elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Powyższe wynika wprost zarówno z cytowanego §II ust.5 IWZ, jak też z §XII ust. 12 IWZ. Zatem twierdzenie Wykonawcy, iż wezwanie do złożenia wyjaśnień jest bezpodstawne, co czyni je bezprawnym jest całkowicie chybione i nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania.

Nie jest także prawdziwy zarzut, iż „zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych oferta Wykonawcy powinna być uznana za rażąco niską wyłącznie w dwóch przypadkach, pierwszy z nich to gdy oferta Wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia, bądź w drugim przypadku gdy badana oferta jest niższa o co najmniej 30% w stosunku do oferty następnej”. Są to przesłanki obligatoryjne, czyli w przypadku ich wystąpienia nakazujące Zamawiającemu wszczęcie procedury badania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny. Powyższe stwierdzenie znajduje odzwierciedlenie w Opinii Urzędu Zamówień Publicznych „**Badanie rażąco niskiej ceny oferty po nowelizacji**” w treści której czytamy m.in. „ Art. 90 ust. 1 ustawy Pzp ustanawia obowiązek zamawiającego zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień oraz złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, jeżeli cena lub koszt oferty, lub ich istotne części składowe w opinii zamawiającego, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i **budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia** zgodnie z wymaganiami sformułowanymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Obowiązek żądania wyjaśnień aktualizuje się w przypadku powzięcia przez Zamawiającego wskazanych wątpliwości zatem zwrócenie się przez Zamawiającego do Wykonawcy o udzielenie stosownych wyjaśnień oraz dowodów zależy, co do zasady, od oceny oferty przez Zamawiającego. (...)W świetle znowelizowanego brzmienia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, nie ulega wątpliwości, że zamawiający może powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, także w sytuacji, gdy cena oferty jest niższa np. o 20% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, w okolicznościach związanych z konkretnym zamówieniem. **Zamawiający może wezwać wykonawcę również w każdej innej sytuacji, w której wysokość ceny lub kosztu oferty, a nawet jedynie ich istotne części składowe budzą jego wątpliwości, mimo iż cena całkowita lub koszt nie jest niższa niż szczególny ustawowy limit.** (...)Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie **spoczywa na wykonawcy**. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. **Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia.** W przekazanym wykonawcy wezwaniu z kolei zamawiający powinien w sposób możliwie precyzyjny określić żądany zakres wyjaśnień czy też określić konkretne wątpliwości odnoszące się do podejrzenia rażąco niskiej ceny. Zamawiający może żądać, jeżeli zaistnieje taka potrzeba, doprecyzowania lub szerszych informacji w zakresie przekazanych przez

*wykonawcę wyjaśnić.” Jak wynika z treści cytowanej opinii UZP Obecnie badana może być nie tylko cena całkowita oferty, lecz również istotne części składowe ceny lub kosztu. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w wyroku z 13.04.2018 r., KIO 579/18, LEX nr 2515228, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: „Art. 90 ust. 1 ustawy Pzp stanowi generalną zasadę, wskazującą na podstawę wystąpienia przez Zamawiającego do konkretnego wykonawcy z żądaniem udzielenia wyjaśnień, odnoszących się do podejrzenia wystąpienia w jego ofercie rażąco niskiej ceny lub kosztu. Jego treść zobowiązuje Zamawiającego do zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień oraz złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, jeżeli cena lub koszt oferty, lub ich istotne części składowe, w opinii Zamawiającego, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami sformułowanymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wobec powyższego, obowiązek żądania wyjaśnień jest w pełni zależny od Zamawiającego i występuje w przypadku, gdy Zamawiający, oceniając oferty wykonawców, powźmie wątpliwości co do całej ceny lub kosztu oferty, lub ich istotnych części składowych”*

Mając powyższe na uwadze należy pamiętać, iż usługi będące przedmiotem zamówienia, zgodnie z oświadczeniem wykonawcy złożonym w pkt 3 Formularza ofertowego „Oświadczamy, że osoby skierowane do realizacji zamówienia spełniają wymogi określone w §XIII ust. 2 pkt 4 lit. a-g IWZ – zgodnie z poniższym zestawieniem” będą realizowane przez osoby tam wskazane i posiadające odpowiednie kwalifikacje. Ponadto kwalifikacje tych osób podlegają ocenie kryterium oceny ofert, w którym mowa w §XIII ust.2 pkt 4 IWZ. Mając ten fakt na uwadze oraz to, że siedziba Wykonawcy, a tym samym kadry świadczącej usługi opiekuńcze, jest oddalona od miejsca świadczenia usług o ponad 350 km, Zamawiający uznał, iż koszty dojazdu poszczególnych osób lub ewentualne koszty dojazdu np. biletów, delegacji w tym ewentualnych noclegów, **są istotną częścią składową ceny** i w porównaniu do bardzo zbliżonej ceny Wykonawcy mającego siedzibę na terenie gminy Łława i budzą wątpliwości co do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Powyższe przyczyny (wątpliwości) spowodowały, iż Zamawiający miał pełne prawo wystosować przedmiotowe wezwanie, co znajduje potwierdzenie w zakresie świadczonych usług wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do wzoru umowy - szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w szczególności pkt I ppkt 11, w którym Zamawiający wskazał min. **zaspokajanie codziennych potrzeb** życiowych i prowadzenie gospodarstwa domowego, dalej w ppkt 14. 2 Wykonawca usług opiekuńczych zobowiązany jest do zapewnienia nieprzerwanego i właściwego pod względem jakości procesu w tym świadczenia usług, przez 7 dni w tygodniu, w godzinach: 07:00 - 21:00. W świetle tylko dwóch cytowanych zapisów IWZ dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający miał prawo powziąć wątpliwości, jak kadra mająca realizować zadania przed nią stawiane będzie docierać do podopiecznych w celu realizacji zamówienia.

Ponadto Zamawiający w sposób wyraźny wskazał w §XII ust. 1 i 4 IWZ, iż

- a) *Cenę oferty Wykonawca zobowiązany jest obliczyć zgodnie z formularzami ofertowymi stanowiącymi Załącznik nr 1A i 1B do IWZ.*
- b) *Cena oferty musi obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia oraz wszelkie koszty towarzyszące, konieczne do poniesienia przez Wykonawcę z tytułu wykonania przedmiotu zamówienia (w tym np. koszty zabezpieczenia odzieży ochronnej i rękawiczek jednorazowych, koszty środków związanych z ochroną zdrowia w zakresie COVID-19, koszty związane z przejazdami kadry świadczącej usługi opiekuńcze między miejscami wykonywania czynności zawodowych) i uwzględniać wszystkie czynności związane z prawidłową, terminową realizacją przedmiotu zamówienia).*

Wykonawca powtórzył zapis ust.4 w swojej odpowiedzi, jednakże w sposób nieprawdziwy wskazuje, iż „Jedno należy zauważyć, że przedmiotowa cena ma charakter ryczałtowy, tym samym opracowywanie kalkulacji szczegółowej (kosztorysu) jest bezprzedmiotowe”. Powyższe stwierdzenie mija się z prawdą. Zamawiający w żadnym elemencie IWZ nie wskazał, iż cena oferty ogółem jest ceną ryczałtową, a zapisy zarówno §XII ust.1

IWZ oraz §5 wzoru umowy wskazują jednoznacznie, iż Zamawiający rozliczać się będzie po cenie jednostkowej za zrealizowane godziny usług opiekuńczych.

Wykonawca decyzję o złożeniu oferty podjął samodzielnie po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania w tym w szczególności z IWZ wraz z dołączonym do nich wzorem umowy, co potwierdził stosownym i prawdziwym oświadczeniem w formularzu ofertowym w pkt 4 ppkt 1 i 4 formularza ofertowego (załącznik nr 1A do IWZ) o następującej treści:

- 1) *Zapoznałem się z istotnymi warunkami zamówienia oraz zdobyłem konieczne informacje potrzebne do właściwego wykonania zamówienia,*
- 2) *zawarty w istotnych warunkach zamówienia wzór umowy został przeze mnie zaakceptowany bez zastrzeżeń i zobowiązuję się, w przypadku wybrania mojej oferty do zawarcia umowy na warunkach określonych w IWZ oraz w miejscu i terminie wyznaczonym przez zamawiającego*

Ponadto zgodnie z postanowieniami IWZ osoby wskazane w ofercie wykonawcy muszą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, gdyż Wykonawca uzyskuje dodatkowe punkty w kryterium „Kwalifikacje opiekunów”. Wykonawca w ofercie wykazał z imienia i nazwiska 20 osób co oznacza, że w przedmiotowym kryterium otrzyma, aż 20,00 pkt , co w przedmiotowym przypadku ma wpływ na kolejność ofert.

Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny prosił także o wykazanie kosztów związanych z dotarciem osób wykonujących zamówienie (wykazanych w formularzu oferty) do podopiecznych (koszty transportu, biletów itp.) ze wskazaniem miejsca zamieszkania osób wskazanych do realizacji zamówienia. Przedmiotowa informacja wymagana jest w celu wykazania, iż przyjęte koszty zostały obliczone prawidłowo zgodnie z zapisem §XII IWZ. W przesłanych wyjaśnieniach brak jest jakiegokolwiek informacji na ten temat. Przedmiotowa informacja wymagana była w celu wykazania, iż przyjęte koszty zostały obliczone prawidłowo zgodnie z zapisem §XII SIWZ. Z treści tabeli umieszczonej w punkcie 3 formularza ofertowego wyraźnie wynika w jakich miejscowościach będą wykonywane czynności objęte przedmiotem zamówienia. Składając oświadczenie w pkt 3 formularza ofertowego, iż do wykonania zamówienia zostaną skierowane osoby wskazane w tabeli, Wykonawca w sposób nie budzący wątpliwości potwierdził, kto będzie realizował zamówienie i w jakiej miejscowości. Brak wskazania wymaganych w wezwaniu informacji może prowadzić do wniosku, iż w trakcie sporządzania oferty w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co skutkuje wykluczeniem wykonawcy na podstawie art. 24 ust.1 pkt 17 ustawy Pzp. Powyższe wynika z zestawienia informacji zawartej w ofercie i udzielonych wyjaśnień. Wykonawca do oferty załączył także wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - zgodnie z załącznikiem nr 4A do IWZ, w którym również wykazał powyższe osoby, co jednoznacznie wskazuje, iż wykonawca właśnie te osoby zamierza skierować do realizacji zamówienia, inna interpretacja takiego oświadczenia stanowiłaby spełnienie przesłanki wykluczenia, o której mowa powyżej.

Wykonawca na etapie pomiędzy ogłoszeniem postępowania a terminem składania ofert nie miał żadnych wątpliwości co treści oraz wymogów stawianych w stosunku do Wykonawców przez Zamawiającego, gdyż nie skorzystał z zapisów §VII ust. 5 IWZ umożliwiającego zwrócenie się o wyjaśnienie treści IWZ w zakresie przedmiotu zamówienia czy też sposobu obliczenia ceny lub ewentualnych wezwań do jej wyjaśnienia. Zatem ocena czy opracowywanie kalkulacji szczegółowej (kosztorysu) jest bezprzedmiotowe w przedmiotowym przypadku nie należy do Wykonawcy. Bezpodstawne zarzuty kierowane w stosunku do Zamawiającego, o bezprawność czynności wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie zaferowanej ceny, mogą świadczyć o tym, iż wskazana do realizacji kadra będąca w dyspozycji Wykonawcy miała posłużyć tylko do uzyskania niezbędnej ilości punktów, a następnie miała być zmieniona na inną w późniejszym terminie, co może budzić wątpliwości czy w ogóle znajduje się w dyspozycji Wykonawcy.

Opisane powyżej działania Wykonawcy wskazują, zdaniem Zamawiającego, na następujące okoliczności:

- 1) Wykonawca traktuje instrumentalnie postawiony w IWZ warunek uznając, że przedstawienie wymaganych z wykazu osób, które będą realizować zamówienie ma drugorzędne znaczenie i że nieważna dla należytego wykonania przedmiotu zamówienia jest przesłanka, jak bardzo oddalone jest miejsce zamieszkania tych osób od miejsca realizacji zamówienia, tj. miejsca pobytu podopiecznych,
- 2) wykonawca nie skalkulował w momencie składania oferty kosztów codziennego transportu tych osób z miejsca zamieszkania do miejsca realizacji zamówienia, dlatego też w złożonych wyjaśnieniach nie przedstawił wykazu, o który zawracał się Zamawiający w przesłanym wezwaniu do złożenia wyjaśnień. W ocenie Zamawiającego, oczywistym i nie wymagającym dodatkowego dowodzenia jest fakt, iż inna musi być cena realizacji zamówienia za godzinę usługi w przypadku osób oddalonych, o co najwyżej kilkanaście kilometrów, a inna w przypadku osób mających realizować zamówienie z miejsca oddalonego o kilkaset kilometrów lub ewentualnie uwzględniającej koszty związane z noclegami i delegacjami. Zamawiający zauważył, że rzecz oczywistą a mianowicie tę, że już sam koszt transportu tych osób czy też ich noclegów musiałby skutkować tym, że cena jednostkowa za godzinę usługi musiałaby być wyższa o co najmniej kilkadziesiąt procent. Z tego właśnie względu Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji odnoszącej się do powyższych kosztów, a wynikających ze sposobu obliczenia ceny, o którym mowa w §XII IWZ.

Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zdaje się z ogromną dezynwolturą zbyt swobodnie traktować zarówno prawa ekonomii, jak i zdrowy rozsądek oraz doświadczenie życiowe zarówno Zamawiającego, jak i konkurentów. Wykonawca, pragnąc za wszelką cenę wykazać formalno-prawne spełnienie warunku postawionego w IWZ co do osób biorących udział w realizacji zamówienia, wskazał osoby z odpowiednimi kwalifikacjami i w odpowiedniej ilości, jednocześnie nie biorąc pod uwagę sposobu realizacji zamówienia opisanego w IWZ i kosztów jakie musi w tym zakresie ująć w cenie ofertowej. Nie udzielając szczegółowych wyjaśnień i nie przedstawiając dowodów nieświadomie pokazał swój prawdziwy sposób przygotowania oferty na potrzeby przedmiotowego postępowania. Zamówienie polegające na świadczeniu usług opiekuńczych jest zamówieniem szczególnym wymagającym posiadania kadry lokalnej mieszkającej w niewielkiej odległości od miejsca realizacji zamówienia lub też ewentualnego ujęcia w cenie ofertowej kosztów dotarcia tych osób na miejsce realizacji, czy to kosztów transportu czy też kosztów noclegów, delegacji. Celem weryfikacji ceny oferty złożonej przez Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego nie jest tylko formalne, wynikające wprost z przepisów badanie w zakresie różnic cenowych między ofertami, ale uzyskanie wiedzy o realnym wyliczeniu ceny oferowanej przez Wykonawcę, jako strony umowy o udzielenie zamówienia publicznego i możliwości prawidłowej realizacji umowy, co jednoznacznie wynika z przedstawionej wyżej opinii UZP.

Zgodnie z art. 90 ust.2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami wykonawca **powinien złożyć dowody potwierdzające**, że zaofferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.). Do przesłanego wyjaśnienia Wykonawca nie załączył żadnych dowodów potwierdzających, że w cenie oferty zostały ujęte koszty dojazdu np. biletów, delegacji w tym ewentualnych noclegów, koszty zakupów wyposażenia osób wykonujących przedmiot zamówienia tj. fartuchy ochronne, rękawice jednorazowe (higieniczno-sanitarne) oraz koszty środków związanych z ochroną zdrowia w zakresie COVID-19, o czym jest mowa w §XII ust.4 IWZ. Przedstawienie informacji z otwarcia ofert z innych postępowań prowadzony przez innych Zamawiających nie stanowi żadnego dowodu, gdyż nie odnosi się do okoliczności i zakresu postępowania prowadzonego przez Zamawiającego.

Powyższy obowiązek wynika, z przytaczanego już Wykonawcy orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej między innymi **w wyroku KIO 1287/13** - "Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie



wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” , **oraz wyrok KIO 2031/12** - „Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.” Podsumowując można powtórzyć za wyrokiem KIO sygn. KIO 2712/12, iż „celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich „wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). „Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14), zgodnie z którą to na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeżeli wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 90 ust. 2, zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp).” - Opinia UZP - Rażąco niska cena w świetle obowiązujących od dnia 19 października 2014 r. przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

Należy przypomnieć, iż Wykonawca miał podać cenę za godzinę wykonywania czynności opiekuńczych. Ilość godzin ustalona przez Zamawiającego wynika z działań podejmowanych w roku poprzednim. Wykonawca w cenie oferty winien jest uwzględnić wszystkie maksymalne koszty wynikające z jej zapisów i nie może zakładać, że ilość osób będzie mniejsza , a tym samym ilość godzin będzie mniejsza. Gdyby przyjąć takie założenie, to także i zysk wykonawcy ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu.

Reasumując Zamawiający odrzuca złożoną przez MEDIS 24 Sp. z o.o., ul. Dziesięciny 12, 15-806 Białystok ofertę oznaczoną nr 2 złożoną na realizację części przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust.3 ustawy Pzp, gdyż przedłożone wyjaśnienia oraz brak dowodów potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę i nie uwzględnia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Jednocześnie zamawiający informuje, że zgodnie z art. 180 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp oraz 182 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp Wykonawcy przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Z up. Wójta  
Ewelina Fuchalska  
KIEROWNIK  
Gminnego Urzędu Pomocy Społecznej  
w Ławie

Otrzymali:

1. MEDIS 24 Sp. z o.o., ul. Dziesięciny 12, 15-806 Białystok,
2. Spółdzielnia Socjalna Horyzonty, ul. M. Skłodowskiej Curie 23C, 14-200 Ława,
3. aa.