

GMINNY OŚRODEK  
POMOCY SPOŁECZNEJ  
14-200 Ława  
ul. Dąbrowskiego 17A

Ława, dnia 14 grudnia 2020 r.

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU WYBORU, ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1

**Dotyczy: postępowania znak: GOPS.261.ZO.2.2020** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie postępowanie zapytania ofertowego zgodnie z warunkami określonymi w „Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro” ma na celu wyłonienie najkorzystniejszej oferty na **dostawę środków ochrony osobistej i sprzętu do zwalczania zagrożenia związanego z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 w ramach projektu „Działania profilaktyczne w walce z COVID-19 w Gminie Ława”.**

W związku z otrzymaniem informacji od innego Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, że maseczki nie spełniają wymogu określonego w zapytaniu ofertowym, Zamawiający niniejszym zawiadamia o:

1. unieważnieniu czynności z dnia 9 grudnia 2020 r. roku, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I;
2. unieważnieniu czynności wyboru oferty Nr 6 jako najkorzystniejszej złożonej przez firmę Hurtownia Art. Papierniczych i Biurowych „TplusP” Sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 49, 14-200 Ława ;
3. unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części 1.

#### UZASADNIENIE

W dniu 11 grudnia 2020 r., Wykonawca EMA, ul. Rolna 77, 10-804 Olsztyn poinformował Zamawiającego, iż oferta nr 6 złożona przez Hurtownia Art. Papierniczych i Biurowych „TplusP” Sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 49, 14-200 Ława powinna zostać odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia, gdyż jest niezgodną z minimalnymi wymogami technicznymi określonymi przez Zamawiającego w załączniku nr 1A do ZO - część 1. Wykonawca w treści pisma wskazał, iż:

1. maseczki zaproponowane przez Wykonawcę MB Filtr Polska model MB 20 FPP2 powinny posiadać certyfikat z oznaczeniem EC/S2706/2017.;
2. przyłbice Grupa Polskie Billbordy model Visiera nie posiadają oznakowania CE;
3. termometry Mesmed typ MM340 nie spełniają zakresu pomiaru powierzchni przedmiotu, która odnosząc się do specyfikacji przetargowej powinna wynosić od 0°C do 100°C, a zatem nie spełnia warunków technicznych zawartych w formularzu ofertowym. Zakres pomiaru temperatury powierzchni wynosi od 0°C do 60°C

Zamawiający dokonał weryfikacji przedmiotowego stanowiska wyrażonego w piśmie Wykonawcy w wyniku której stwierdził, iż podnoszone w nim argumenty znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji z postępowania. Zamawiający wyraźnie określił parametry i dokonał ponownie ich weryfikacji:

Ad. 1 „Maseczka wykonana zgodnie z normą EN 149:2001+A1:2009 „Sprzęt ochronny układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania znakowanie” Dyrektywą 89/686/EWG, CE 1437, Certyfikat: WE/S/2706/2017”, natomiast Zamawiający nie wskazał oznaczenia certyfikatem EC/S/2706/2017.

Ad. 2 Przyłbica wielokrotnego użytku powinna być oznakowana znakiem CE, Wykonawca nie spełnił tego wymogu ponieważ oznaczeniu podlega cały produkt a nie szybka w nim zamontowana. Zaproponowane przez Wykonawcę Hurtownia Art. Papierniczych i Biurowych „TplusP” Sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 49, 14-200 Ława nie spełniają wymogu określonego przez Zamawiającego.

**Ad.3** Termometr bezdotykowy powinien m.in. powinien posiadać tryb "temperatura powierzchni przedmiotu" od 0°C do 100°C. Zaproponowany przez Wykonawcę, Hurtownia Art. Papierniczych i Biurowych „TplusP” Sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 49, 14-200 Iława model nie spełnia wymogu określonego przez Zamawiającego.

Powyższe oznacza, iż oferta nr 6 złożona przez Hurtownia Art. Papierniczych i Biurowych „TplusP” Sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 49, 14-200 Iława podlega odrzuceniu na podstawie §VI ust. 15 pkt 1 ZO, gdyż treść nie odpowiada treści ZO, a omyłki tej nie można poprawić w sposób określony w §VIII ust. 5 ZO. Zmiana oferowanego modelu po upływie terminu składania ofert stanowiłaby naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Powyższe wynika z orzecznictwa dotyczącego zamówień publicznych dla których ma zastosowanie ustawa z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08), co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: „(...)oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W przedmiotowym przypadku Wykonawca nie podał istotnych. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Indywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty poprzez zmianę oferowanego modelu jest w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności, gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. (pomocniczo por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, iż postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację części 1 – środki ochronne (to nazwa części) podlega unieważnieniu na podstawie §XIV ust. 5 pkt 3 ZO, gdyż w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z poważaniem,

KIEROWNIK  
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Rzewnie  
*Ewelina Tuchalska*

