



**GMINNY OŚRODEK
POMOCY SPOŁECZNEJ**
14-200 Iława
ul. Dąbrowskiego 17A

Iława, dnia 9 grudnia 2020 r.

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU WYBORU, ODRZUCENIU OFERTY,
POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA OFERT I WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania znak: **GOPS.261.ZO.2.2020** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie postępowanie zapytania ofertowego zgodnie z warunkami określonymi w „Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro” ma na celu wyłonienie najkorzystniejszej oferty na **dostawę środków ochrony osobistej i sprzętu do zwalczania zagrożenia związanego z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 w ramach projektu „Działania profilaktyczne w walce z COVID-19 w Gminie Iława”.**

W związku z otrzymaniem informacji od innego Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, że maseczki nie spełniają wymogu określonego w zapytaniu ofertowym, Zamawiający niniejszym zawiadamia o:

1. unieważnieniu czynności z dnia 4 grudnia 2020 r. roku, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty dla części I;
2. unieważnieniu czynności wyboru oferty Nr 4 jako najkorzystniejszej złożonej przez firmę EMA, ul. Rolna 77, 10-804 Olsztyn ;
3. powtórzeniu czynności badania i oceny ofert poprzez objęcie badaniem i oceną oferty złożonej przez firmę EMA, ul. Rolna 77, 10-804 Olsztyn, w celu ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej;
4. dokonaniu ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

UZASADNIENIE

W dniu 08 grudnia 2020 r., Wykonawca Hurtownia Art. Papierniczych i Biurowych TplusP Sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 49, 14-200 Iława poinformował Zamawiającego, iż oferta nr 4 złożona przez EMA, ul. Rolna 77, 10-804 Olsztyn powinna zostać odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia, gdyż jest niezgodną z minimalnymi wymogami technicznymi określonymi przez Zamawiającego w załączniku nr 1A do ZO - część 1. Wykonawca w treści pisma wskazał, iż maseczki nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego, w szczególności nie posiadają certyfikatu WE/S/2706/2017. Zamawiający dokonał weryfikacji przedmiotowego stanowiska wyrażonego w piśmie Wykonawcy w wyniku której stwierdził, iż podnoszone w nim argumenty znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji z postępowania. Zamawiający wyraźnie określił parametry m.in. „maseczka wykonana zgodnie z normą EN 149:2001+A1:2009 „Sprzęt ochronny układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania znakowanie” Dyrektywą 89/686/EEG, CE 1437, Certyfikat: WE/S/2706/2017”. Zaoferowane przez firmę EMA, ul. Rolna 77, 10-804 Olsztyn, maski producenta LIANGJI, MODEL ML 3A nie posiadają wyżej wymienionych certyfikatów. Powyższe oznacza, iż oferta nr 4 złożona przez EMA, ul. Rolna 77, 10-804

Olsztyn podlega odrzuceniu na podstawie §VI ust. 15 pkt 1 ZO, gdyż treść nie odpowiada treści ZO, a omyłki tej nie można poprawić w sposób określony w §VIII ust. 5 ZO. Zmiana oferowanego modelu po upływie terminu składania ofert stanowiłaby naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Powyższe wynika z orzecznictwa dotyczącego zamówień publicznych dla których ma zastosowanie ustawa z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08), co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: „(...)oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W przedmiotowym przypadku Wykonawca nie podał istotnych . W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty poprzez zmianę oferowanego modelu jest w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności, gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. (pomocniczo por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

W związku z powyższym Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny oferty, którego wynikiem dokonał wyboru oferty nr 6 złożonej przez Hurtownię Art. Papierniczych i Biurowych Sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 49, 14-200 Ława jako ofertę najkorzystniejszą. W ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego do dnia 30 listopada 2020 r.



godz. 15:00 (tj. do terminu składania ofert określonego w zapytaniu ofertowym umieszczonym na stronie internetowej www.bip.gops.ilawa.pl w dniu 20.11.2020 r.), złożono na część I -2 oferty. Termin otwarcia ofert wyznaczono na 30.11.2020 r. r. na godz. 15:00.

Podczas posiedzenia komisji przetargowej w dniu 1 grudnia 2020 r. dokonano oceny ofert zgodnie z kryteriami zawartymi w Zapytaniu ofertowym: cena oferty brutto - waga 95%; aspekt społeczny – waga 5%.

Wykaz wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wraz z punktacją przyznaną ofertom po ponownej ocenie:

Oferta (nazwa, adres wykonawcy oraz data złożenia)	Cena" (C) - (waga 95%) - liczba punktów, które można uzyskać w przedmiotowym kryterium zostanie obliczona wg następującego wzoru: C= (Cmin: Coferty) x 95 pkt, gdzie:		Aspekt społeczny (Cz) –(waga 5%)	
	Oferowana cena	Ilość punktów w kryterium cena	Ilość punktów w kryterium aspekt społeczny	Razem
CZĘŚĆ 1 - ŚRODKI OCHRONNE:				
oferta nr 4 - złożona dnia 27.11.2020 09:13 przez EMA ul. Rolna 77, 10-804 Olsztyn	oferta odrzucona		oferta odrzucona	
oferta nr 6 - złożona dnia 30.11.2020 14:01 przez Hurtownię Art. Papierniczych i Biurowych TplusP Sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 49, 14-200 Iława	26.010,00 zł	95,00 pkt	0,00 pkt	95,00 pkt

ZATWIERDZAM
Gminnego Urzędnika Pomocy Społecznej
Iławy
Ewelina Tachalska

09.12.2020 r.

(data i podpis i pieczęć Kierownika Zamawiającego)