

**GMINNY OŚRODEK
POMOCY SPOŁECZNEJ**
14-200 Iława
ul. Dąbrowskiego 17A

Iława, dnia 18.12.2019r.

Do wszystkich zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy: postępowania znak: GOPS.ZP.262.4.2019 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 138o ustawy Prawo zamówień publicznych o wartości szacunkowej zamówienia nieprzekraczającej równowartości kwoty 750.000 EURO na przeprowadzenie kursów szkoleniowych w ramach projektu pn. „KURS NA AKTYWNOŚĆ”.

Odpowiedzi na zapytania do treści IWZ

Zamawiający działając zgodnie z §II ust. 5 oraz art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2019.1843) zwanej dalej „ustawą Pzp”, udziela odpowiedzi na zapytanie do treści IWZ złożone w dniu 16.12.2019r.:

Zapytanie 1

W związku z przygotowaniem odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, proszę o informację czy jeżeli nie zostanie spełniony Aspekt społeczny „Zatrudnienie osób z grup społecznie marginalizowanych” :to, czy wówczas oferta zostanie odrzucona czy tylko utracimy punkty w klasyfikacji?.

Odpowiedź 1

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że zgodnie z §XIII ust. 5 pkt 1 lit e IWZ: „*oferta w kryterium otrzyma zero punktów, jeżeli wykonawca nie zadeklaruje zatrudnienia przy realizacji przedmiotu zamówienia w/w pracowników na podstawie umowy o pracę w wymiarze równym lub większym niż ½ etatu lub w ogóle nie złoży oświadczenia w przedmiotowym zakresie*”. Powyższe w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje na to, iż w przypadku braku deklaracji w ramach kryterium „Aspekt społeczny oferta otrzyma 0,00 pkt i nie będzie odrzucona.

Zapytanie 2

w związku z ogłoszonym przez Państwo postępowaniem nr GOPS.ZP.262.4.2019, Spółka zwraca uwagę na zapis w punkcie: V. Warunki udziału w postępowaniu; punkt 2. Informacja dla Wykonawców polegających na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy o Pzp w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu; podpunkt 8) Zobowiązanie o którym mowa w ust. 2 pkt. 7 należy złożyć w oryginale. Jest to utrudnienie dla przedsiębiorstw, które są odległe od obszaru na jakim działa Zamawiający. Postępowanie zostało ogłoszone 11.12.2019r. a termin składania ofert to 20.12.2019r. Tak krótki czas nie pozwala na zebranie dokumentacji w oryginale, a nie np. w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

Działanie to stawia barierę odległości, oraz dyskwalifikuje niejako dalsze przedsiębiorstwa. Ma to wpływ na zasadę równości przedsiębiorstw. Proszę o pilne ustosunkowanie się. Spółka (..._ wnosi o zmianę ww. zapisów i wydłużenie okresu składania ofert.

Odpowiedź 2

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający informuje, że wyznaczył prawidłowy termin składania ofert określony przepisami ustawy i podnoszony zarzut absolutnie nie znajduje odzwierciedlenie w stawianych zarzutach.

Na podstawie art. 22a ust. 1 Pzp wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów (tzw. podmiotów trzecich), niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. Przepis art. 22a ust. 1 Pzp nie obejmuje warunku dotyczącego kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów. Zgodnie natomiast z art. 22a ust. 4 Pzp, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Zgodnie z art. 25 ust.2 ustawy Pzp Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane, mając na uwadze, że potwierdzeniem **spełniania warunków udziału** w postępowaniu, kryteriów selekcji lub **braku podstaw wykluczenia** może być zamiast dokumentu również oświadczenie złożone przed właściwym organem, informacja z Krajowego Rejestru Karnego, wyciąg



z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, lub, w przypadku jego braku, równoważny dokument wykazujący brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny, a potwierdzeniem, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego, może być w szczególności zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, a także mając na uwadze aktualność tych dokumentów oraz potrzebę zapewnienia ochrony informacji niejawnych, w przypadku zamówień wymagających tych informacji, związanych z nimi lub je zawierających, w sposób określony w przepisach o ochronie informacji niejawnych.

Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126 ze zm.) zwanego dalej „Rozporządzeniem” w żadnym ze swoich przepisów nie wymienia zobowiązania podmiotu trzeciego jako dokumentu lub oświadczenia. Powyższe oznacza, iż w takim przypadku wymagana jest forma pisemna przedmiotowego zobowiązania. Złożone zobowiązanie podmiotu trzeciego w formie kopii poświadczony za zgodność z oryginałem przez wykonawcę nie spełnia wymogu formy pisemnej. **Minimalne wymagania dla zachowania formy pisemnej określa art. 78 § 1 k.c.** W przypadku oświadczenia woli jest to złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym jego treść. W obowiązującym ustawodawstwie nie ma wyraźnego wskazania, jaka ma być treść podpisu własnoręcznego oraz w jaki sposób podpis ten powinien być złożony. Odpowiedzi na to pytanie należy poszukiwać, mając na uwadze całokształt materiału normatywnego oraz dyrektywy wynikające z języka, a także z funkcji, jaką pełni przepis mówiący o podpisie. Podpis jest charakterystycznym dla danej osoby znakiem graficznym wywodzącym się z jej imienia i nazwiska. Podpis ma również określony cel, ponieważ jest potwierdzeniem złożonego oświadczenia i aby skutecznie takie potwierdzenie stanowić, musi spełniać podstawowy wymóg - musi pozwalać na identyfikację osoby, która bądź w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu określone oświadczenie woli złożyła. Tożsamości osoby podpisującej oświadczenie ma dodatkowe znaczenie ze względu na konieczność weryfikacji zdolności osoby podpisującej do prawidłowej reprezentacji danego podmiotu.

W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia ministra przedsiębiorczości i technologii z 16 października 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wskazano: „(...) W projektowanym rozporządzeniu poprzez uchylene w § 14 ust. 1 oraz zmianę § 14 ust. 2 odchodzi się od wymogu, aby wszystkie oświadczenia, o których mowa w tym rozporządzeniu, były składane wyłącznie w oryginale. Projektowany przepis jest poniekąd konsekwencją zmodyfikowanego (z dniem 18 października 2018 r.) brzmienia art. 10a ust. 5 ustawy Pzp, z którego jednoznacznie wynika, że nie wszystkie oświadczenia składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia muszą być sporządzane, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrywane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ale jedynie te oświadczenia, o których mowa w art. 25a ustawy Pzp, w tym jednolity europejski dokument zamówienia”

W przypadku oświadczeń (dokumentów własnych) potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia Wykonawca może je złożyć zarówno w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego jak i w elektronicznej kopii oświadczenia poświadczony za zgodność z oryginałem. Obie formy będą prawidłowe.

Przepisy nie określają obecnie formy w jakiej powinno być złożone zobowiązanie innego podmiotu. Z art. 22a ustawy Pzp nie można jednoznacznie wywieść, czy zobowiązanie innego podmiotu jest oświadczeniem czy innym dokumentem. Z kolei w §9 ust.1 Rozporządzenia mówi się, o żądaniu dokumentów dotyczących zasobów innych podmiotów, (...) a rozporządzenie w żadnym miejscu nie wspomina o oświadczeniu innego podmiotu. Zdaniem Jerzego Pieróga ponieważ zobowiązanie innego podmiotu ma charakter oświadczenia i składane jest na potrzeby konkretnego postępowania, powinno być złożone w formie oryginału¹.

Trzeba jednak pamiętać, że zgodnie z § 14 ust. 3 Rozporządzenia **poświadczenia dokumentu za zgodność z oryginałem dokonuje ten podmiot, którego dokument lub oświadczenie dotyczy.** Powyższe oznacza, iż nawet gdyby Rozporządzenie obejmowało swoim zakresem zobowiązanie podmiotu trzeciego to i tak ten podmiot zobowiązany byłby do potwierdzenia do własnoręcznym podpisem za zgodność z oryginałem.

Taki stan rzeczy wynika z przytaczanego wyżej uzasadnienia do projektu zmiany rozporządzenia „ Wypada zauważyć, że oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy Pzp, **są w istocie oświadczeniami własnymi wykonawcy, podwykonawcy czy podmiotu trzeciego, które nie zawsze są sporządzane na potrzeby konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia (...)**” Podobnie stanowisko zostało wyrażone przez E. Nowickiego w Komentarzu, Prawo zamówień publicznych: „Zobowiązania podmiotów trzecich potwierdzające, że wykonawca, realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, stanowią podstawę do wstępnej oceny, czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, w oparciu o jednolity dokument lub oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w

¹ J.Pieróg Prawo zamówień publicznych komentarz 14 wydanie s. 156



postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu. Pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego nie jest oświadczeniem ani dokumentem potwierdzającym okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1²

Z powyższego w sposób nie budzący wątpliwości wynika, iż zobowiązanie innego podmiotu nie jest oświadczeniem, o którym mowa w art. 25 ust. 2, a zatem do formy jego składania nie ma zastosowanie Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126 ze zm.). Reasumując wymóg złożenia zobowiązania podmiotu trzeciego w formie oryginału pozostaje bez zmian. Jednocześnie wychodząc naprzeciwko oczekiwaniom Wykonawcy Zamawiający zmienia termin składania ofert o czym jest mowa poniżej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmianie ulegają następujące zapisy IWZ:

1. w załączniku nr 1 do wzoru umowy - szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w pkt 3 - część 2 pracownik sektora usług utrzymania czystości po ppkt 8 lit e dodaje się ppkt 9 o następującej treści: „na potrzeby realizacji kursu sala szkoleniowa powinna być zapewniona na terenie miasta Ławy lub Gminy Ława, jednakże w odległości nie większej niż 15 km od granic miasta Ławy. W przypadku gdy wykonawca posiada bazę w odległości większej niż wskazana zapewnia on dowóz na kursy i warsztaty oraz egzaminy z GOPS do miejscowości, w której prowadzone będzie szkolenie oraz egzaminy i z powrotem”
2. §X ust.21 pkt 1 IWZ otrzymuje brzmienie: „koperta zewnętrzna - oznakowana nazwą firmy Wykonawcy opisana j.n.: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ławie, ul. Dąbrowskiego 17a, 14-200 Ława, Oferta w postępowaniu **GOPS.ZP.262.4.2019** na „Przeprowadzenie kursów szkoleniowych w ramach projektu pn. „KURS NA AKTYWNOŚĆ”. - nie otwierać przed terminem otwarcia ofert tj. **30.12.2019r. godz. 11.00**”,
3. §XI ust. 1 IWZ otrzymuje brzmienie: „Oferty można składać w siedzibie Zamawiającego - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ławie, ul. Dąbrowskiego 17a, 14-200 Ława, w pokoju nr 6w terminie do dnia **30.12.2019r. do godziny 10.30**”,
4. §XI ust.4 IWZ otrzymuje brzmienie: „Oferty zostaną otwarte w siedzibie zamawiającego - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ławie, ul. Dąbrowskiego 17a, 14-200 Ława, w pok. 1 w dniu **30.12.2019r. o godz. 11.00**.”

K I E R C W N I K
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

Ewelina Tuchalska

² Nowicki Józef Edmund, KołECKI Mikołaj, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. IV